

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 363/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Helena Baštářová

zveřejněno na profilu zadavatele

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Rekonstrukce trati v úseku Kyjice – Chomutov

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 18

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 500:

V poskytnuté zadávací dokumentaci – ve výkazu výměr **SO 14-01 Železniční most v km 57,255** se objevuje položka **KOTVY BETONÁŘSKÉ VÝZTUŽE B50B** v počtu 3936 ks s vloženým odkazem na jejich specifikace v Technické zprávě.

V Technické zprávě je sice zmínka o kotvách, nikoliv však jakákoli specifikace ani informace o tom, k čemu kotvy slouží.

Žádáme zadavatele o vysvětlení a specifikaci, o jaké kotvy se jedná.

Odpověď č. 500:

Spojky a kotvy na betonářskou výztuž jsou uvedeny a vykázány na jednotlivých výkresech výztuže. Konkrétně se jedná o výkresy č. 19a, 21b a 23a. Jsou uvedeny rovněž ve výkazu výměr (položky č. 104 – 105) a v soupisu prací (pol. č. 54 a 55).

Dotaz č. 501:

V poskytnuté zadávací dokumentaci – ve výkazu výměr **SO 14-01 Železniční most v km 57,255** se objevuje položka **DROBNÉ DOPLNK KONSTR KOVOVÉ** v objemu 14.339,752 kg. V popisu položky je uvedeno: Ocelové "háky" pro připojení táhla k mostní konstrukci, S355J2 součást pažicí stěny 2. fáze. Z dokumentace není zřejmé, kde se tyto „háky“ objevují ve výkresové části PD.

Žádáme zadavatele o upřesnění výkresové části projektové dokumentace.

Odpověď č. 501:

Tyto háky jsou zakresleny v příčných řezech na výkresech č. 13a, 15a. Háky slouží pro zakotvení tyčových táhel pažicí stěny mezi kolejemi, která bude zadržovat již hotovou novou přechodovou oblast pod nově opravenou kolejí č. 2 v době, kdy se bude pracovat v koleji č. 1. Síly v táhlech jsou příliš velké na to, aby byly vnášeny do mostních říms, proto jsou použity tyto háky, kterými jsou síly přeneseny níže a opřeny až do nosné konstrukce, resp. křídel opěr.

Dotaz č. 502:

V **Zadávací dokumentaci - E.4.** Geodetický podklad pro činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů se v části 2.1 uvádí „... Vlastnické hranice v k.ú. Nové Sedlo nad Bílinou, Kyjice, Jirkov, Otvice a Chomutov I byly převzaty z digitální katastrální mapy (DKM). Vlastnické hranice v této lokalitě jsou vedeny s přesností k. k. 3 a horší, tzn., že lomové body hranice mohou mít základní střední souřadnicovou chybu $\pm 0,14\text{m}$ až $\pm 1,00\text{m}$. V případě, že nově navrhovaná situace stavby prochází v blízkosti hranice drážního pozemku je nutno provést její přesné určení. Toto přesné určení je plně v kompetenci geodeta zhotovitele stavby, který musí užít takových postupů a zajistit si potřebné podklady, aby zaručil přesné určení hranice dotčených pozemků v terénu s maximálními odchylkami danými katastrálním zákonem. ...”

- a) Znamená to tedy, že byl navržen projektovaný stav některých nově budovaných SO/PS blíže než 1,00m od vlastnické hranice s evidovanou přesností horší než k.k.3?
- b) Znamená to tedy, že si je zadavatel vědom a tím i připouští, že je možné, že jsou některé nově budované části SO/PS navrženy na cizích pozemcích, protože není znám přesný průběh vlastnické hranice?
- c) Jak bude postupováno v případě, kdy vlastníci nebudou souhlasit s průběhem vytyčené hranice?
- d) Dle poskytnuté ZD není možné přesně identifikovat, jakého množství se týká blízkost částí SO/PS a vlastnických hranic s evidovanou přesností horší než k.k.3. Máme tedy předpokládat, že bude nutné dle našeho odhadu s vlastníky projednat cca 6,3km vlastnických hranic evidovanou přesností horší než k.k.3?
- e) Žádáme zadavatele o specifikování konkrétních míst, kde je projektovaný stav blíže než 1,00m od vlastnických hranic s evidovanou přesností horší než k.k.3.
- f) Pokud existují konkrétní místa, kde je projektovaný stav blíže než 1,00m od vlastnických hranic s evidovanou přesností horší než k.k.3, žádáme zadavatele o informaci, proč nebyly tyto vlastnické hranice upřesněny ~~vlastnické hranice~~ v rámci projektové přípravy?
- g) Je si zadavatel vědom a tím i připouští, že zhotovitel nedokáže zajistit souhlas vlastníků s průběhem vytyčené hranice a tím může být ohrožen termín ukončení stavby?
- h) Je si zadavatel vědom a tím i připouští, že v tom případě, kdy vlastníci nebudou souhlasit s průběhem vytyčené hranice a bude nutné hledat jiné řešení umístění SO/PS, bude ohrožen termín ukončení stavby?

Odpověď č. 502:

Tato odpověď je souhrnnou reakcí na dotazy pod odkazy a) až h). Pro stavbu byla vytvořena hranice stavby (viz koordinační situace), na základě níž byl vypracován majetkoprávní elaborát. Žádné místo, kde by hrozil některý z výše popsaných konfliktů s dalšími vlastníky, nebylo identifikováno. Dále doplňujeme, že povinností zhotovitele projektu bylo umístit objekty na stávajících pozemcích a v případech, kde tuto podmínku nelze splnit, byly dotčeny pozemky třetích osob pro stavbu vykoupny.

Dotaz č. 503:

SO 11-01 Železniční svršek, Kyjice-Chomutov

V tomto SO nejsou vůbec řešeny provizorní zajišťovací značky. Provizorní ZZ, jsou určeny během výstavby k realizaci stavby a pro ověření PPK před zřízením bezстыkové koleje. Proto měření a výpočty probíhá postupně dle aktuálních etap výstavby.

ZZ jsme našli v SO 11-99 výstroj a značení trati. Jedná se však o definitivní ZZ, které se včetně vypracování příslušné dokumentace dle S3 díl III, realizují jako jeden celek na závěr stavby před následným podbitím a jsou určeny dále pro následnou údržbu PPK.

Definitivní ZZ nelze jako celek realizovat v předstihu během jednotlivých etap výstavby.

Pro výstavbu se používají provizorní ZZ. V předpisu S3/2 je požadavek na ověření PPK před zřízením BK a s tím je spojena nutnost mít schválené souřadnice PROVIZORNÍCH zajišťovacích značek pro danou etapu od SPPK.

Dle našeho kvalifikovaného odhadu by se mělo jednat o 244 ks provizorních ZZ.

Doplň zadavatel položku pro určení a schválení provizorních ZZ do VV (např. OTSKP - 029113 OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ - CELKY - KUS) v počtu 244ks?

Odpověď č. 503:

Do soupisu prací SO 11-01 byla doplněna požadovaná položka:

- 501 – 029113 - OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ – CELKY – 483 KUS

Upravený soupis prací je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 504:

SO 11-11 Železniční svršek, Dolní Rybník - ŽST Jirkov

V tomto SO nejsou vůbec řešeny provizorní zajišťovací značky.

Provizorní ZZ, jsou určeny během výstavby k realizaci stavby a pro ověření PPK před zřízením bezстыkové koleje. Proto měření a výpočty probíhá postupně dle aktuálních etap výstavby.

ZZ jsme našli v SO 11-99 výstroj a značení trati. Jedná se však o definitivní ZZ, které se včetně vypracování příslušné dokumentace dle S3 díl III, realizují jako jeden celek na závěr stavby před následným podbitím a jsou určeny dále pro následnou údržbu PPK.

Definitivní ZZ nelze jako celek realizovat v předstihu během jednotlivých etap výstavby.

Pro výstavbu se používají provizorní ZZ. V předpisu S3/2 je požadavek na ověření PPK před zřízením BK a s tím je spojena nutnost mít schválené souřadnice PROVIZORNÍCH zajišťovacích značek pro danou etapu od SPPK.

Dle našeho kvalifikovaného odhadu by se mělo jednat o 16 ks provizorních ZZ.

Doplň zadavatel položku pro určení a schválení provizorních ZZ do VV (např. OTSKP - 029113 OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ - CELKY - KUS) v počtu 16ks?

Odpověď č. 504:

Do soupisu prací SO 11-11 byla doplněna požadovaná položka:

- 501 – 029113 - OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ – CELKY – 16 KUS

Upravený soupis prací je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 505:

SO 11-31 Železniční svršek, ŽST Kyjice

V tomto SO nejsou vůbec řešeny provizorní zajišťovací značky.

Provizorní ZZ, jsou určeny během výstavby k realizaci stavby a pro ověření PPK před zřízením bezстыkové koleje. Proto měření a výpočty probíhá postupně dle aktuálních etap výstavby.

ZZ jsme našli v SO 11-99 výstroj a značení trati. Jedná se však o definitivní ZZ, které se včetně vypracování příslušné dokumentace dle S3 díl III, realizují jako jeden celek na závěr stavby před následným podbitím a jsou určeny dále pro následnou údržbu PPK.

Definitivní ZZ nelze jako celek realizovat v předstihu během jednotlivých etap výstavby.

Pro výstavbu se používají provizorní ZZ. V předpisu S3/2 je požadavek na ověření PPK před zřízením BK a s tím je spojena nutnost mít schválené souřadnice PROVIZORNÍCH zajišťovacích značek pro danou etapu od SPPK.

Dle našeho kvalifikovaného odhadu by se mělo jednat o 10 ks provizorních ZZ.

Doplň zadavatel položku pro určení a schválení provizorních ZZ do VV (např. OTSKP - 029113 OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ - CELKY - KUS) v počtu 10ks?

Odpověď č. 505:

Do soupisu prací SO 11-31 byla doplněna požadovaná položka:

- 501 – 029113 - OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ – CELKY – 11 KUS

Upravený soupis prací je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 506:

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 bylo zasláno vyjádření povodí Ohře k problematice stavby.

a) Ve vyjádření jsme nedohledali stanovisko vylučující realizaci staveništní komunikace v prostoru VD Újezd. Prosíme o objasnění, na základě kterého bodu zadavatel vylučuje realizaci této komunikace o ohledem na požadavky správce VD.

b) Zasláné vyjádření povodí Ohře není platné (vydané 14.12.2020, platnost dva roky). Jedná se o vyjádření, které bylo již dříve dostupné v zadávací dokumentaci. Opětovně žádáme o zveřejnění aktuálního vyjádření.

Odpověď č. 506:

V příloze technické zprávy je zápis z projednání se správcem nádrže – Povodím Ohře z 25.10.2023, kde se uvádí, že není možné uvažovat o snížení hladiny v nádrži z důvodu rekonstrukce mostu (hladina v nádrži však kolísá z důvodu přírodních vlivů). Z tohoto důvodu nemá význam realizovat staveništní komunikaci, která by se nacházela na dně naplněné vodní nádrže. Zřízení násypu mezi pilíři by bylo v daných geotechnických podmínkách nevhodné a nebezpečné.

Projektant již informoval, že by dle nových informací bylo možné o úpravě hladiny uvažovat, a to na základě projednání s Povodím Ohře a firmou Unipetrol RPA. Této firmě by v takovém případě bylo zřejmě nutno uhradit kompenzace za zvýšené náklady na získávání vody z jiných zdrojů. Tato informace byla zveřejněna v rámci reakcí na předchozí žádosti, jednání se bohužel nepodařilo na konci roku zorganizovat. Platí zadávací dokumentace zpracovaná za předpokladu, že hladina v nádrži po dobu stavebních prací snížena nebude.

Dotaz č. 507:

V odpovědi č. 470 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 uvádíte, že most je založen na plovoucích pilotách – zatížení by tedy mělo být přenášeno plášťovým třením jednotlivých pilot. Nicméně v technické zprávě objektu je uvedeno, že piloty jsou opatřeny vnější ocelovou chráničkou. Tato tvrzení si odporují, ocelová chránička neumožňuje přenos zatížení plášťovým třením. Prosíme zadavatele o objasnění stávajícího založení mostního objektu.

Odpověď č. 507:

Podle dostupných informací je to skutečně tak – most je založen na plovoucích pilotách o průměru 2,1 m s ocelovými chráničkami.

Dotaz č. 508:

V odpovědi č. 418 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 uvádíte:

„Odstranění stávajících úložných prahů a části dříku pilířů P1-P12 a opěr O1, O2 odřezáním je uvedeno v položce č. 125. Chybí v doplňkovém textu položky. Doplněno v soupisu prací, v položce č. 125 v SO 14-01. Položka č. 124 zůstane zachována.“

Navzdory tomuto vyjádření bylo množství u položky č. 125 upraveno a byly z ní vyjmuty výměry pro řezání dříků opěr a pilířů. Popis u položky č. 124 nebyl upraven.

Prosíme zadavatele o potvrzení, zda bude možno v plné míře čerpat položku č. 124 v případě, že bude demolice realizována kombinací lanového řezání a hydrodemolice. Prosíme o doplnění popisu položky č. 124 s ohledem na variantní řešení.

Odpověď č. 508:

Položky byly doplněny do soupisu prací, který je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 509:

Nalezli jsme následující nesoulady v položkách zakládání objektů:

- a) Objekty SO 14-06, SO 14-07 a SO 14-26 – pro položku 22694 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ chybí odpovídající položka vrtů pro ocelové záporny. Doplní zadavatel tyto položky?
- b) Objekt SO 14-07 – Položka 22694 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ – v popisu položky a v příloze 10.1 uveden profil zápor HEB 300. V technické zprávě, kapitola 4.12 je uveden profil HEB 400. Prosíme o upřesnění správné dimenze pažení.

Odpověď č. 509:

ad a) Zadavatel tímto sděluje podrobnější informace k návrhu provedení záporového pažení:

SO 14-06 – Je uvažováno s beraněním zápor, tj. zůstává beze změn.

SO 14-07 – Byla doplněna položka vrtů, tj. je v návrhu uvažováno s osazením zápor do vrtu viz položka č. 47. Dále byla upravena položka č. 45 Likvidace odpadů nekontaminovaných.

- Informace má vliv na výkaz výměr, který byl upraven a zveřejněn jako příloha odpovědi na dotaz.

SO 14-26 – Byla doplněna položka vrtů, tj. je v návrhu uvažováno s osazením zápor do vrtu viz položka č. 26. Dále byla upravena položka č. 21 Likvidace odpadů nekontaminovaných.

- Informace má vliv na výkaz výměr, který byl upraven a zveřejněn jako příloha odpovědi na dotaz.

ad b) Zadavatel na tento rozpor již upozornil v odpovědi na dotaz č. 252 a opětovně uvádí, že při kontrole PD byla nalezena neshoda mezi specifikací profilu záporů pažení. V TZ a ve SV jsou uvedeny profily HEB 400, ve výkresové části a výkazu výměr HEB 300. Navržený profil bude sjednocen na HEB 400. Informace nemá vliv na již aktualizovaný výkaz výměr, který byl upraven a zveřejněn jako příloha odpovědi na dotaz č. 252. Byla upravena pouze samotná poznámka u položky č. 13, výměra byla spočtena správně.

Dotaz č. 510:

SO 14-01 – Položka č. 52 – 334365 – VÝZTUŽ MOSTNÍCH PILÍŘŮ A STATIV Z OCELI 10505, B500B dle popisu nadále obsahuje kotvy a spojky betonářské výztuže. Spojky a kotvy však byly (v rozporu s odpovědí č. 361) vyčleněny do samostatných položek č. 54 a 55. Aktuálně tedy v soupisu prací dochází k duplicitě. Upraví zadavatel popis položky č. 52?

Odpověď č. 510:

Kotvy a spojky byly dodatečně přesunuty do samostatné položky, a to na základě dotazu uchazeče. V položce č. 52 o nich zůstala zmínka nedopatřením – popis položky byl upraven.

Dotaz č. 511:

PS 11-03 Odb. Chomutov město, SZZ

Ve výkazu výměr uvedeného provozního souboru jsou uvedeny položky 98, 99, 103, 104 viz. níže.

98	75B971	SW PRACOVIŠTĚ DISPEČERA DOZ - DODÁVKA	KUS	2,000
99	75B977	SW PRACOVIŠTĚ DISPEČERA DOZ - MONTÁŽ	KUS	2,000
103	75B991	SW PRO DOZ JEDNÉ STANICE - DODÁVKA	KUS	2,000
104	75B997	SW PRO DOZ JEDNÉ STANICE - MONTÁŽ	KUS	2,000

Žádáme zadavatele o potvrzení, že v množství u těchto položek výkazu výměr (SW PRO DOZ JEDNÉ STANICE a SW PRACOVIŠTĚ DISPEČERA DOZ) je zahrnuto řízení provizorního SZZ Odb. Vrskmaň.

Pokud ne, žádáme zadavatele o upřesnění, které tyto položky výkazu výměr to jsou.

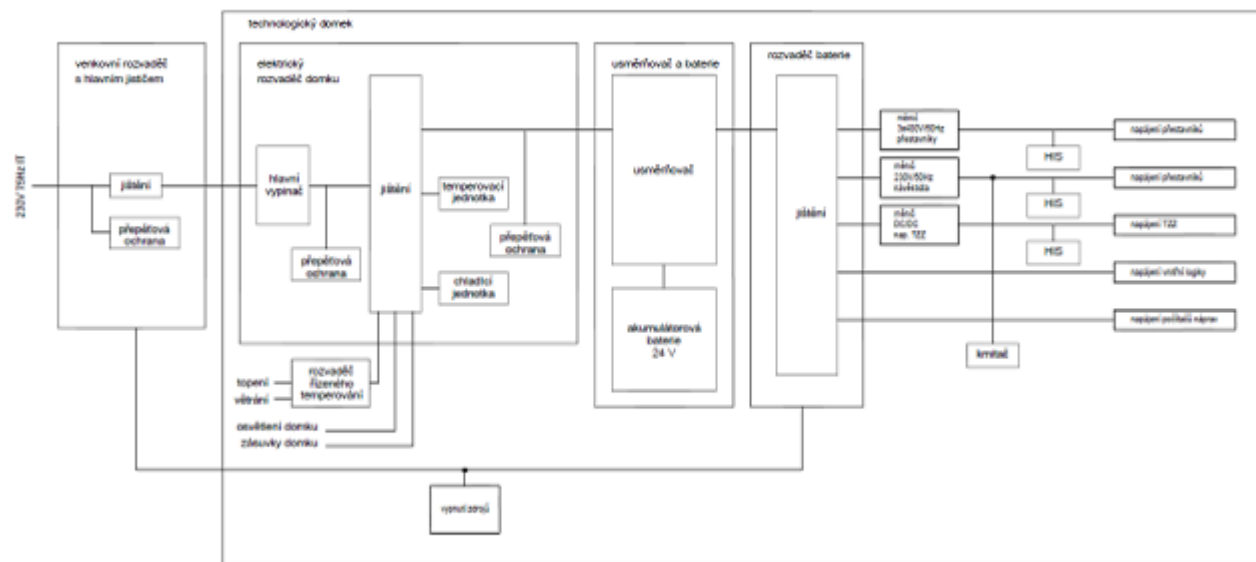
Odpověď č. 511:

Platí uvedené položky výkazu výměr, ostatní viz odpověď č. 513.

Dotaz č. 512:

PS 12-01 Kyjice – Odbočka Dolní Rybník, TZZ

Projektová dokumentace PS 12-01, D.1.1.2.1. - č. výkresu 0701 – Blokové schéma napájení



Ve výkazu výměr tohoto provozního souboru nejsou položky pro napájení SZZ Vrskmaň. Žádáme zadavatele o zvážení doplnění těchto položek:

75B6L1	BEZÚDRŽBOVÁ BATERIE 24 V/160 AH - DODÁVKA	KUS	1,000
75B6T7	BATERIE - MONTÁŽ	KUS	1,000

75B661	SKŘÍŇ NAPÁJECÍ - DODÁVKA	KUS	1,000
75B667	SKŘÍŇ NAPÁJECÍ - MONTÁŽ	KUS	1,000
75B491	SKŘÍŇ KABELOVÁ - DODÁVKA	KUS	1,000
75B497	SKŘÍŇ KABELOVÁ - MONTÁŽ	KUS	1,000

Odpověď č. 512:

Byly doplněny následující položky (v původním VV chybí):

75D181 NAPÁJECÍ SKŘÍŇ PŘEJEZDOVÉHO ZABEZPEČOVACÍHO ZAŘÍZENÍ – DODÁVKA

75D187 NAPÁJECÍ SKŘÍŇ PŘEJEZDOVÉHO ZABEZPEČOVACÍHO ZAŘÍZENÍ – MONTÁŽ

75B6A1 USMĚRŇOVAČ 24 V/50 A – DODÁVKA

75B6G7 USMĚRŇOVAČ – MONTÁŽ

75B6M1 BEZÚDRŽBOVÁ BATERIE 24 V/250 AH – DODÁVKA

75B6T7 BATERIE – MONTÁŽ

Dotaz č. 513:

PS 12-01 Kyjice – Odbočka Dolní Rybník, TZZ

Provizorní TZZ má být dle technické zprávy napojeno do dálkového zařízení v žst. Chomutov.

Pro zřízení požadovaného propojení postrádáme ve výkazu výměr níže uvedené položky.

75B911	ZÁKLADNÍ SW ELEKTRONICKÉHO STAVĚDLA S RELÉOVÝM ROZHRANÍM - DODÁVKA	KUS	1,000
75B937	INDIVIDUÁLNÍ SW ELEKTRONICKÉHO STAVĚDLA S RELÉOVÝM ROZHRANÍM - MONTÁŽ	V. J.	4,000

Odpověď č. 513:

V době zpracování projektu ve stupni DSP byly v návrhu technického řešení zvažovány varianty řízení provizorního TZZ včetně odb. Vrskmaň následovně:

„Provizorní zařízení bude umístěno do technologického domku (kontejneru) v místě odbočky a napojeno do dálkového řízení, ze kterého bude po dokončení stavby opět vyčleněno. Toto napojení se provede buď prostřednictvím rozšíření reliéfu nebo samostatným PC v ŽST Chomutov“.

Nadále je však uvažován pouze způsob „rozšíření reliéfu“, což se odpovídajícím způsobem nepromítlo do textové části projektu PDPS.

Zvolený způsob je výhodný především z pohledu organizace výstavby, kdy není nutno uvažovat zřízení samostatného PC s nákladným SW pouze na dočasnou dobu.

Výše uvedenou variantu „rozšíření reliéfu“ prezentují položky rozpočtu:

75B569 ÚPRAVA RELÉOVÝCH, NAPÁJECÍCH NEBO KABELOVÝCH STOJANŮ NEBO SKŘÍŇÍ

75B871 ZAŘÍZENÍ BEZPEČNÉ KOMUNIKACE MEZI ZABEZPEČOVACÍMI ZAŘÍZENÍMI (32 PERIFERII) – DODÁVKA (přenosové zařízení, např. počítač náprav vhodného typu)

75B877 ZAŘÍZENÍ BEZPEČNÉ KOMUNIKACE MEZI ZABEZPEČOVACÍMI ZAŘÍZENÍMI (32 PERIFERII) – MONTÁŽ

Dotaz č. 514:

PS 12-01 Kyjice – Odbočka Dolní Rybník, TZZ

Pro zřízení provizorního TZZ je ve výkazu výměr počítáno s dodávkou a montáží skříní volné vazby v počtu 2 kusy, viz. níže.

Na základě našich zkušeností se domníváme, že na zajištění funkčnosti v plném rozsahu dle požadavků technického řešení, je potřeba navýšit dodávku níže uvedených položek o dva kusy.

Žádáme zadavatele o zvážení navýšení těchto položek ve výkazu výměr + 2.

75B541	SKŘÍŇ (STOJAN) VOLNÉ VAZBY - DODÁVKA	KUS	2,000 + 2
75B547	SKŘÍŇ (STOJAN) VOLNÉ VAZBY - MONTÁŽ	KUS	2,000 + 2

Odpověď č. 514:

Provedeno požadované navýšení obou položek.

Naopak byla provedena redukce položek:

75B491 SKŘÍŇ KABELOVÁ – DODÁVKA

75B497 SKŘÍŇ KABELOVÁ – MONTÁŽ

a to z původních 6 ks na 1 ks. 5 ks bylo chybně uvedeno v provizorním TZZ, přičemž správně patří do definitivního TZZ. Ponechaný 1 ks představuje venkovní kabelovou skříň (rozvaděč) pro zakončení napájecího kabelu NN.

Dotaz č. 515:

V dodatečných informacích č. 14, v odpovědi na dotaz 472 není zodpovězeno, jak budou založeny mostní provizoria, na které není na stávajících základech místo. Reálně se bude muset provést násyp a panelová rovinanina mimo základ pilíře. Toto je pro zadavatele přípustné přetížení základové spáry?

Odpověď č. 515:

Přetížení spáry základového bloku pilíře od mostního provizoria a staveništní dopravy je přípustné s tím, že bude posouzen jeho vliv na stávající hlubinné založení pilíře. Velikost přetížení závisí na parametrech navrženého typu mostního provizoria, požadovaném zatížení staveništní dopravou, parametry se mohou lišit vzhledem k odlišnému vybavení a technologickým možnostem jednotlivých zhotovitelů. Posouzení zajišťuje zhotovitel v rámci realizační dokumentace stavby.

Dotaz č. 516:

SO 14-01 v technické zprávě je uveden popis stávající konstrukce mostu: „Z důvodu ochrany proti uhličitánové agresivitě jsou podle původní dokumentace piloty opatřeny vnější ocelovou chráničkou.“ V odpovědi na dotaz č. 470 je uvedeno: „Podle původní dokumentace mostu je most založen na plovoucích pilotách v jílovitých zeminách.“ V těchto informacích je rozpor, pokud jsou piloty v ocelových chráničkách, nemohou být plovoucí.

- a) Může zadavatel poskytnout geotechnický průzkum nebo geotechnické posouzení založení estakády?
- b) Na základě jakých stanovisek a posouzení byla vyloučena možnost realizovat rekonstrukci estakády po staveništní komunikaci „zespoda“?

Odpověď č. 516:

- a) Je součástí odevzdané dokumentace, přikládáme opakovaně v příloze
- b) Viz odpověď na dotaz č. 506

Dotaz č. 517:

SO 14-01 – do soupisu prací byly přidány položky 54 a 55 spojky a kotvy betonářské výztuže. V soupisu prací jsou spojky a kotvy uvedeny i ve specifikacích u položek 52, 53, 62 a 64. Nejedná se o duplicitu nebo to jsou to spojky a kotvy, které nejsou vykázány v položkách 54 a 55?

Odpověď č. 517:

Kotvy a spojky byly dodatečně přesunuty do samostatné položky, a to na základě dotazu uchazeče. V položce č. 52 o nich zůstala zmínka nedopatřením – popis položky byl upraven.

Dotaz č. 518:

SO 14-01 – postup výstavby uvedený v technické zprávě a zveřejněné harmonogramy počítají s demolicí přechodových polí před a za mostem v počátcích stavby. Tímto krokem se uzavře přístup na mostní konstrukci, ze které se předpokládá obsluha staveniště a většina prací na opěrách, pilířích a nosnících. Ná vaznost jednotlivých pracovních činností v dokumentaci se nejeví reálně, vzhledem k nepřístupnosti jednotlivých polí estakády (vybouraná horní deska, armatura

spřažené desky, kotvení podvěsné lávky, nedostatečná šířka konstrukce pro zaparkování strojů atd.), dokud nebude hotová spřažená deska v jednom poli, není možnost provádět práce v další sekci. V dokumentaci uvedených 9 měsíců traťových a napěťových výluk je dle našeho názoru nedostatečné. Může zadavatel zvážit prodloužení délky výluk?

Odpověď č. 518:

V zadávací dokumentaci je uveden návrh harmonogramu prací, který byl prokázán jako reálný, na základě již realizovaných staveb. Konkrétní postup výstavby závisí na konkrétním zhotoviteli a nelze jej podrobně zpracovat v rámci zadávací dokumentace, vzhledem k odlišnému vybavení a technologickým možnostem jednotlivých zhotovitelů.

Zadavatel trvá na dodržení harmonogramu prací ve výluce, délky výluk jsou schváleny v ročním výlukovém plánu, nelze je prodloužovat z důvodu navazujících staveb.

Dotaz č. 519:

Může zadavatel zveřejnit **aktuální** vyjádření Povodí Ohře (zveřejněné je z roku 2020)?

Odpověď č. 519:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na výše uvedený dotaz č. 506.

Dotaz č. 520:

„Před zahájením hlavních prací na objektu *SO 14-01 Železniční most v km 57,255 v TK č. 2* (stavební postupy SP 1b, SP 1c) bude nutné realizovat u stávající TK č. 1 **provizorní podpěry TV** (samostatné stožáry vetknuté do podpěr mostu P1, P3, P5, P7, P9, P11 a O2) a následně na tyto provizorní podpěry převést samotné trakční vedení TK č. 1. Toto řešení umožní následnou demontáž TV v TK č. 2 včetně **demontáže bran** na estakádě. Pro tyto práce však nejsou v Zadávací dokumentaci uvažovány žádné výluky. **Žádáme tedy o doplnění odpovídajícího počtu a délek výluk předcházejících stavebnímu postupu SP 1b pro:**

a) montáž provizorních podpěr TV na estakádě (krátkodobé denní výluky TK č. 1 v úseku Kyjice (mimo) – odb. Dolní Rybník (mimo)

b) převěšení TV na provizorní podpěry TV v TK č. 1 na estakádě (krátkodobé denní výluky TK č. 1 v úseku Kyjice (mimo) – odb. Dolní Rybník (mimo)

a dále **doplnění odpovídajícího počtu a délek výluk na začátku stavebnímu postupu SP 1b pro** demontáž bran TV na estakádě (nickolejný provoz v obou TK č. 1, 2 vč. vypnutého TV).

Odpověď č. 520:

Osazení dočasných podpěr TV a převěšení TV na estakádě je možné během 10 denní úplné výluky koleje 1 v etapě 1a.

Dotaz č. 521:

SO 11-02 Železniční spodek, Kyjice – Chomutov

Na zřízení (SP 1a, SP 1b) a zrušení (SP 2e, SP 2f) provizorní výhybny Vrskmaň je v každé koleji vždy jen 10 dní, což je, dle našeho názoru, vzhledem k rozsahu prací a nedostupnosti pracovního místa pro silniční mechanizaci, nedostatečná délka stavebních postupů, ve kterých musí být zároveň **realizován i žel. spodek**.

Žádáme tedy o informaci, Ve kterých stavebních postupech uvažuje projektant zřízení konstrukčních vrstev žel. spodku v oblasti provizorní výhybny Vrskmaň a dále o prodloužení délek alespoň těchto stavebních postupů a zároveň zařazení krátkodobých výluk (denních, popř. nočních) sousední traťové koleje vč. TV pro odvoz a návoz potřebného materiálu.

Odpověď č. 521:

Délky výluk při zřizování a likvidaci odbočky Vrskaň vyplývají z výlukových možností v tomto traťovém úseku, s ohledem na zachování dopravní obslužnosti. Doba 2 x 10 dnů na každou kolej je postačující.

Dotaz č. 522:

Dle přiloženého HMG stavby se předpokládá realizace "SO 14-08 **Lávka pro pěší** v km 61,700" v úseku odb. Dolní Rybník – Chomutov ve stavebním postupu **SP 1** v termínu 02/2025 – 10/2025.

PD objektu „SO 31-03.1 Odbočka Dolní Rybník - odbočka Chomutov město, neutrální pole v km 61,793 úprava TV“, který řeší realizaci dočasného **neutrálního pole** („NP“) v oblasti výše zmíněné lávky pro pěší umožňující její bezpečnou výstavbu, ovšem uvažuje realizaci „NP“ pouze v TK č. 1 s tím, že během výstavby lávky pro pěší bude TK č. 2 v tomto úseku vyloučena a bude zároveň probíhat její rekonstrukce.

Dle stejného HMG stavby je ovšem uvažováno s rekonstrukcí TK č. 2 úseku Dolní Rybník – Chomutov až ve stavebních postupech **SP 2b, SP 2c** v termínu 03/2027 – 07/2027 kdy se zároveň ruší přejezd „SO 13-01“ v km 61,809 a lávka pro pěší v km 61,700 už tedy musí být před zrušením tohoto přejezdu dokončená a v provozu.

Prosíme o uvedení popsaných nesrovnalostí do souladu, především pak problematiku zřízení neutrálního pole v oblasti lávky také v TK č. 2.

Odpověď č. 522:

K nesouladu mezi SO 14-08 a 31-03.1 došlo vzhledem k termínovým posunům provádění stavby. Lávku je možno celou postavit během stavebního postupu 1, etapy 1d. Během této etapy je počítáno se všemi výlukami TV i kolejí, nutnými k její stavbě. Zřízení neutrálního pole v TK 2 bylo doplněno do příslušného soupisu prací. V předstihu je nutné postavit trakční podpěry 36 a 42 (SO 31-03), což lze provést bez výluk z přilehlé komunikace.

Dotaz č. 523:

PS 11-02(Odb. Dolní Rybník, SZZ) : Návaznost na dotaz/odpověď č. 67. Zadavatel na základě této odpovědi (v rámci Vysvětlení č. 4) vypustil ze soupisu prací pol. č. 42, 43 a 44 (kabelové spojky). V aktuálním soupisu prací (po dodatku č. 15) se tyto položky opět vyskytují. Žádáme zadavatele o odstranění těchto položek ze soupisu prací.

Odpověď č. 523:

Opraveno v soupisu prací.

Dotaz č. 524:

SO 98-98

21	VSEOB021	Náhradní výsadba	KUS	5 000,000
		Bříza bělokorá (Betula pendula) – 1200 ks Buk lesní (Fagus sylvatica) – 200 ks Dub letní (Quercus robur) – 140 ks Dub zimní (Quercus petraea) – 140 ks Jasan ztepilý (Fraxinus excelsior) – 1200 ks Javor babyka (Acer campestre) – 550 ks Javor klen (Acer pseudoplatanoides) – 790 ks Javor mléč (Acer platanoides) – 500 ks Jeřáb ptačí (Sorbus aucuparia) – 280 ks		
		1200 + 200 + 140 + 140 + 1200 + 550 + 790 + 500 + 280 = 5000		

Technologie výsadby a následná péče bude vycházet z platné oborové normy ČSN 83 90 21 Výsadba rostlin a 83 90 51 Rozvojová a udržovací péče o rostliny. Povýsadbová péče bude zajištěna po dobu 3 let
--

Pro přesné nacenění položky je naprosto nezbytné upřesnit nejen druhy stromů, ale především požadavky na technologii výsadby a následné péče a především určení velikosti sazenic.

Tyto informace mají zásadní vliv finanční ohodnocení:

Příklad:

stromy 12-14 vč. 3 leté následné péče: 5000 ks x 10 000 = 50 Mil.

stromy 150-200 cm vč. 3 leté následné péče: 5000 ks x 1500 = 7,5 Mil.

stromy lesnické vč. 3 leté následné péče: 5000 ks x 250 = 1,25 Mil.

Žádáme zadavatele o upřesnění požadavku na náhradní výsadbu.

Odpověď č. 524:

Výsadba stromů: stromy 2x přesazované, obvod kmene 12-14 cm, výška nejméně 180 cm, s balem (nebo kontejnerované), při výsadbě bude do jámy aplikováno tabletové hnojivo.

Následná péče: po výsadbě budou stromy zality vodou a dále 5 zálivek, v množství 20l, po dobu 3 let. Následná péstební péče bude spočívat v pravidelném zalévání, ochraně proti škůdcům a mechanickému poškození, péstební řezu stromů, kontrolu a opravu kotvení a úvazků a nahrazování poškozených či uhynulých dřevin.

Dotaz č. 525:

SO 98-98

V rámci dodatečných informací, dodatku č.15, v odpovědi na dotaz č.481 byla ze soupisu prací odstraněna položka č.20 (Opatření pro zajištění jízdy vlaků rychlostí 80km/h).

V přiloženém soupisu prací v dodatečných informacích, dodatku č.17 však je tato položka opět součástí zadaného soupisu prací.

Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací, případně zdůvodnění, proč je položka opět součástí zadání.

Odpověď č. 525:

Položka byla ze soupisu prací odstraněna.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými odpověďmi v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o deset pracovních dnů a dále v souladu s ust. § 99 odst. 2 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o dva pracovní dny, celkem o 12 pracovních dnů, tedy prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze dne 19. 01. 2024 na den **06. 02. 2024**.

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (Evidenční číslo zakázky Z2023-040778).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast
Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 06. 02. 2024 Čas: 9:00

Oddíl IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek
Datum: 13. 10. 2023 nahrazeno: 06. 02. 2024 Čas: 9:00

Zadavatel je přesvědčen, že tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- E_10_02_03_01_2310 - Geotechnický průzkum SO 14-01
- Soupis_praci_zm14_20240102

.....
Ing. Ondřej Göpfert
ředitel odboru investičního
na základě Pověření č. 14-NM
ze dne 13. 11. 2023
Správa železnic, státní organizace